

Locatie: digitaal

Aanwezig: De heer Philp Coté, de heer Herman Veenema, de heer Mathieu Baltissen, mevrouw Christa ter Woort, mevrouw Anja Mastenbroek, de heer Nico Bakker, de heer Henk Leertouwer, de heer Bart Prins, mevrouw Margriet Clement en mevrouw Sylvia Duchateau.

Ambtelijk secretaris: mevrouw Henriëtte van Willigen

Afwezig: mevrouw JoséTuerlings, de heer Koos Oosterwaal

Inhoudelijk deel:

1. Vaststelling agenda en mededelingen

Reactie op advies KTO WMO en Jeugd

Er is een geruime tijd verstreken nadat er een reactie is gegeven op het advies.

In de reactie staat benoemd dat de inhoud van de vragenlijst ongewijzigd blijft. Mogelijk kan de wijziging van de vragenlijst juist leiden tot betere uitvraag van onderwerpen. Ook staat er dat aanvraag PGB een laatste optie zou zijn als overige aanvragen niet succesvol zijn, dit is niet correct. Op 4 februari heeft de werkgroep WMO een gesprek met wethouder van der Wal, Mathieu zal aansluiten bij dit gesprek. Afgesproken wordt de aandachtspunten uit de reactie te bespreken met wethouder van der Wal, alsmede de onderwerpen omtrent afhandeling en reactietermijn.

Henriëtte heeft vorige week een gesprek met wethouder van der Wal gehad. Hierin is de optie besproken voor een periodiek overleg met Philip en Herman. Mogelijk zal de heer de Glas als procesmanager hierbij aansluiten. Herman geeft aan dat overleg met wethouder Timm voortgezet dient te worden, los van het overleg met wethouder van der Wal. Ook het overleg tussen de werkgroep WMO en de wethouder staat hier los van.

Christa heeft mailcontact gehad met de heer Bok omtrent een aanbestedingskalender. De adviesraad wilde graag van tevoren weten wanneer er een aanbesteding aan zat te komen. Hij is bereid om iets dergelijks op te stellen.

2. Verslag en actielijst 15 december 2020

Verslag is vastgesteld zonder wijzigingen.

Actielijst

Advies GGZ (verwarde personen): Herman geeft aan dat er nog steeds geen reactie is ontvangen. Dit onderwerp komt op de agenda voor de volgende vergadering. Er zal middels een bericht aandacht gevraagd worden voor dit onderwerp.

Speeltuinenbeleid: Syl geeft aan dat mevrouw Kortlever dit zou oppakken met jeugd. Zij zou met hun verdere afspraken maken. De werkgroep zal contact opnemen met mevrouw Kortlever.

Voorlichting werkwijze KST/KW + gemeenten: Voorkeur om deze onderwerpen te splitsen in twee voorlichtingsmomenten tijdens de vergadering. Henriëtte zal haar collega's benaderen voor het inplannen van een voorlichting.

Respijtzorg: Er heeft een gesprek plaatsgevonden met mevrouw van Bruggen. In het gesprek is aangegeven dat er wel bekendheid is maar men er weinig gebruik van wil maken. Dit is een onderwerp van bespreking met wethouder van der Wal. De werkgroep houdt in de gaten of het onderwerp tot z'n recht komt en zo nodig bespreekbaar maken met adviesraad zodat actie ondernomen kan worden.

3. Advies Schuldhulpverlening / participatiewet (bijlage 3)

Concept advies omtrent verordening beslistermijn is opgesteld. De evaluatietermijn van 5 jaar is erg lang. De adviesraad wenst een periodieke evaluatie, eerste evaluatiemoment na het eerste jaar is wenselijker. Advies is akkoord.

4. Voorbereiden gesprek met burgemeester Vroom

Het gesprek met burgemeester Vroom is als erg prettig ervaren. Deze keer zal er o.a. gesproken worden over het vaccinatiebeleid en de bevordering hiervan. Vooral nog nemen de volgende leden deel aan het gesprek op 25 januari: Philip, Herman, Henk, Margriet, Christa, Syl, Nico, Mathieu (mogelijk) en Bart.

Herman vraagt zich af of Krimpen, als gemeente met hoge besmettingscijfers, eerder in aanmerking komt om te starten met vaccineren. Het is niet duidelijk waar ze gaan beginnen en met welke doelgroep. Henk benoemt dat het voor sommige inwoners moeilijk kan zijn zich te laten vaccineren als zij naar een locatie in bijv. Rotterdam moeten. Verder ontstaat er nu in andere gemeenten een situatie waarbij overgebleven vaccins teruggestuurd worden. Herman geeft aan dat er naast logistieke problemen ook andere problemen aan de orde zijn. Zo heeft de Gezondheidsraad recent een advies uitgebracht over het vervaardigen van testbewijzen wanneer men gevaccineerd is. Dit kan leiden tot niet alleen ethische maar ook juridische bezwaren. Henriëtte zal het advies van de gezondheidsraad omtrent dit onderwerpen mailen naar de leden van de adviesraad.

Ter voorbereiding op het gesprek met burgemeester Vroom zijn de volgende onderwerpen/vragen geformuleerd:

- Stand van zaken in Krimpen m.b.t. vaccinaties?
- Op welke locatie zal er gevaccineerd worden?
- Wat gebeurt er met overgebleven vaccins?
- Hoe wordt er omgegaan met de beschikbaarheid verschillende vaccins? En zijn deze beschikbaar?
- Zullen alleen de huisartsen in Krimpen vaccineren?
- Ethische en juridische bezwaren gebruik testbewijzen, hoe staat de gemeente hierin?
- Hoe worden de verschillende doelgroepen benaderd? Is er een communicatie- of beleidsplan voor?

5. Terugkoppeling werkgroep "Jeugd" i.z. wachtlijsten

Er is nog geen terugkoppeling, de werkgroep heeft begin april een afspraak. Dit agendapunt wordt verplaatst naar de volgende vergadering.

6. Stand van zaken vertegenwoordigend overleg gemeenschappelijke regeling

Herman geeft aan dat er een evaluatie in voorbereiding is hoe het afgelopen jaar gegaan is. Op zich is men tevreden met de kwartaalrapportage en ondersteuning. Vanuit de adviesraden is een advies uit gebracht omtrent een scenario studie over het aantal uitkeringen. Er wordt echter een zeer beperkte scenario studie uitgevoerd. De relevante stukken worden niet beschikbaar gesteld. Er is reeds een aantal keer gevraagd naar het GR handavingsbeleid vanuit de participatiewet. Met als argument dat dit onderwerp zich niet leent voor een digitale vergadering is er nog geen reactie op gekregen. Herman zal dit jaar dit overleg blijven voorzitten. Op 21 januari is er overleg met wethouder Timm. Deze

terughoudendheid van delen van gegevens zal ook een onderwerp van gesprek zijn, hopelijk kan een Wob verzoek voorkomen worden.

7. Problematiek terugvordering Wijdemeren (bijlage 4)

Nico merkt op dat deze problematiek al langer en breder speelt. Mensen mogen niet structureel ondersteund worden, omdat men denkt dat de animo om te werken verkleind wordt dan. In het geval van Wijdemeren valt te overwegen of er een tegenprestatie geleverd wordt. Wanneer je aangeeft dat familie en vrienden mogen bijstorten staat de deur open voor fraude. Philip geeft aan dat uit het artikel blijkt dat op de handelswijze van de gemeente weinig aan te merken is. Een goede balans tussen de menselijke maat en fraudebestrijding blijft lastig. Overigens is het vraagstuk van het terugvorderen bij bijstandsuitkeringen ook in de landspolitiek opgepakt.

8. Adviesaanvraag actieprogramma Armoede en Schulden 2021-2024 (bijlage 5)

Het actieprogramma is ondanks de korte reactietermijn door een ieder gelezen. De werkgroep Participatiewet heeft een concept-advies opgesteld. Mogelijk kan er ook gekeken worden naar het opnemen van zinsnede over een hardheidsclausule t.a.v. het voorzieningsfonds. Ook is er benoemd dat er geen schuldhulpverlening plaats vindt als er sprake is van fraude. Er dient onderscheid gemaakt te worden bij maatregelen wanneer het gaat om kwade opzet of onwetendheid.

Christa benoemt een achttal aandachtspunten die nog in het concept-advies opgenomen kunnen worden. Zo is er behoefte aan meer informatie omtrent o.a. onderwerpen zoals formulierhulp (zijn dit inwoners met schulden?), nazorg (hoe is deze geregeld en wie biedt dit aan?), betrokken organisaties (wat is de rol van de Zellingen?). Herman zal de punten aan het advies toevoegen.

Henk stelt voor om een passage op te nemen om evenwicht aan te brengen tussen de belangen: hulp bij problemen en bestrijding van echte fraude. Uit de informatie in het actieprogramma kan opgemaakt worden dat slechts een laag percentage van inwoners die aangeschreven worden hierop reageert. Het lage percentage is mogelijk te verklaren door de hoge mate van zelfredzaamheid.

Besloten wordt het advies uit te brengen met inachtneming van de voorgestelde aanpassingen.

9. Reactie op advies regiovisie jeugdhulp “Nabij en Passend” (bijlage 6)

Geen opmerkingen over de ontvangen reactie.

10. Presentatie Koepel

Ontwikkelingen in de jeugdzorg en de rol van adviesraden sociaal domein (Margriet)

Ter voorbereiding op de presentatie heeft Margriet een uitgebreide powerpoint gemaakt en gemaild aan alle leden van de adviesraad.

Op 13 april is er een gesprek tussen de werkgroep jeugd en mevrouw Huisman.

Onderwerpen van gesprek zouden n.a.v. de presentatie van Margriet kunnen zijn:

- Hoe inwoners toegang tot jeugdhulp ervaren. Is de route bekend?
- Indien er sprake is van groei van aantal kinderen. Waar zit die groei in? Waar is groei een goed teken en waar kan het minder?
- Wachttijden: welke signalen haalt adviesraad hierover op in netwerk? Is overbruggingstoelage goed geregeld volgens inwoners?
- Hoe checkt de gemeente of de jeugdhulpaanbieder voldoet aan de wettelijk gestelde kwaliteitseisen?

Huishoudelijk deel

11. Ingekomen en uitgegane stukken

- Raadsinformatiebrief GRJR (bijlage 7)
Afsplitsing Maasluis, Vlaardingen en Schiedam. Aparte inkoop voor jeugdhulp voor die gemeenten. Gemeenschappelijke regeling is hier tevreden over.
- Verslag jaargesprek ASD 2020 (bijlage 8)
Gesprek is naar tevredenheid verlopen. Henriëtte geeft aan dat zij de betalingsverzoeken voor vergoeding deelname 2020 heeft verzonden, het bedrag is aangepast naar de maximale vergoeding geldend voor 2020.

12. Rapportages en verslagen

- a) Werkgroep Klanttevredenheidsonderzoek (Mathieu, Christa) Reeds besproken bij de mededelingen.*
- b) Werkgroep Wmo (Christa, Anja, Nico, Henk en Bart). Geen opmerkingen.*
- c) Werkgroep Jeugd (Margriet, Mathieu en José) Geen opmerkingen.*
- d) Werkgroep Participatiewet (Anja, Sylvia en Herman). Geen opmerkingen.*
- e) Profilering en Communicatie (Margriet en José, Herman en Philip) Geen opmerkingen.*
- f) Overleg met collega's Adviesraden (Herman en Philip) 16 februari volgende overleg over schuldhulpverlening.*
- g) Informatie uit achterbannen (Seniorenplatform, NPV, Kerken, Ouderenbonden, mantelzorg, ect) Mathieu, helaas nog geen vergadering plaatsgevonden i.v.m. corona uitbraak Tiendhove. Digitaal vergadering blijkt lastig, volgende vergadering middels email. Bart, contacten met gemeente en instanties lopen prima, geen bijzonderheden. Henk, geen bijzonderheden. Nico, geen bijzonderheden.*
- h) Gemeentelijke overleggen (commissievergaderingen, inclusieve tafel, etc. Anja, geen bijzonderheden. Henk, waardering uitgesproken over advies van ASD.*

13. Actualiteit/agendapunten volgende vergadering

- Terugkoppeling werkgroep jeugd inzake wachtlijsten.
- Beleid advies GGZ/verwarde personen.
- Vacature lid adviesraad.
- Stand van zaken GR IJsselgemeenten.
- Terugblik gesprek met burgemeester Vroom.

14. Vergaderingen commissies en gemeenteraad

- 4 februari Informatieve commissie: Syl.
- 11 februari Besluit voorbereidende commissie: Mathieu.
- 4 maart Informatieve commissie: Bart.

15. Rondvraag

Vanuit de leden van de adviesraad zal een bericht naar Jose verzonden worden.

16. Sluiting

Actielijst

Actie	Termijn	Wie
Advies GGZ		Gemeente
Speeltuinenbeleid: werkgroep stand van zaken navragen bij mevr. Kortlever.		Adviesraad
Aanbestedingskalender (dhr. Bok stelt kalender op)		Gemeente
Voorlichting werkwijze gemeenten	Febr. 2021	Adviesraad
Voorlichting werkwijze KST en KW	2021	Adviesraad
Vrijwilligersbeleid (Anja zoekt uit)	Jan. 2021	Gemeente
PGB (thema scholing: voorlichting Per Saldo voor adviesraden)		Adviesraad
Respijtzorg (werkgroep stelt onderwerp ter sprake bij gesprek met wethouder v.d. Wal 4 febr.)		Adviesraad